

# Demokratická nivelizace (Nominalismus a jeho důsledky, V. díl)

**Roman Cardal**

22. novembra 2022 ✚ Spoločnosť ✚ CZ, Filozofia

## Demokratická nivelizace

Nominalistický empirismus se musí projevit *i na politické úrovni*. Politika je přitom spojena s autoritou. Jak ale *legitimizovat autoritu* v době bezbřehého rovnostářství? Weaver rovnostářstvím nemíní pouhou rovnost před zákonem. Má na mysli onu mentalitu, která skrze diskurz o právech *nepřipouští žádnou nadřazenost, privilegium, hierarchii*. V otázce politické autority nabývá téma paradoxní podoby. Vládnout by měli ti, kdo jsou způsobilí *věděním a ctností*, což jsou kvality, které lze na post-civilizačních troskách Západu získat jen stěží. Vědění totiž bylo nahrazeno roztržštěnou specializací a získat, natož se dočkat ocenění ctnosti, je v atmosféře relativismu takřka nemožné: „*K získání vědomosti a ctnosti je nutno mít nějaké ponětí o transcendenci, a proto jsou vědomost i ctnost trnem v oku všem, kteří lpí na materiálním standardu*“ (s. 40).



Ilustračný obrázok, zdroj: picryl.com

Moderní přesvědčení o rovnosti všech lidí bylo všeobecně přijato a každý si je vědom své vlastní důležitosti. Vyjdeme-li však z toho, jak je takový hrdý nositel práv lidsky formován, pochopíme, že prosazení ideje rovnosti nemusí být tak velkou výhrou. Průměrný občan západních států vyznává *utilitarismus a pragmatismus*. Takový stav nemůže zůstat bez důsledků pro charakter politiky, která zpětně ovlivňuje celou strukturu společnosti: „*Přiznáme-li větší význam prožitku než myšlení, brzy budeme na základě extrapolace přiznávat větší význam tomu, po čem toužíme, než tomu, co si zasloužíme. Tomuto utilitaristickému standardu se podvolily dokonce i vzdělávací instituce*“ (s. 41).

Za tragického protagonistu degradace politického života západního člověka Weaver označuje *střední třídu* (buržoazii). Ta je onou skupinou občanů, která v době svého vzestupu nepatřila ani k chudé, ani k výrazně bohaté vrstvě, jež ovládala klíčové pozice společnosti. Právě se střední třídou Weaver spojuje ideologii socialismu:

*„Mnohé se vyjasní, uvědomíme-li si, že socialismus není původně koncepcí proletářskou, nýbrž koncepcí střední třídy. Ta si vzhledem ke svému společenskému zařazení obzvláště libuje v pocitu bezpečí a sebeuspokojení. Z obou stran je chráněna třídami, které musejí vstřebávat největší otřesy, takže sama má tendenci zapomínat na rizika existence. Nižší třída má blízko ke stavu nedostatku a vypěstovala si mužnou pevnost, ba někdy je tváří v tvář nejistotě pohnuta až k aristokratické ušlechtilosti. Vyšší třída nese tíhu odpovědnosti a její život nemůže nebýt dramatem, neboť do jejích rukou je svěřeno mnoho. Je vystavena paprskům přízně i výbuchům nespokojenosti. Člověk na vrcholku hierarchie, ať už je postavena na opravdových hodnotách, či nikoliv, dobře ví, že mu jde o krk. A v prostoru uprostřed se rozvaluje otupělá střední třída (nabyvší v rámci nové transformace západního člověka nesmírné počestnosti). Miluje pohodlí, neriskuje skoro nic, děsí ji myšlenka na každou změnu a jejím cílem je vybudovat materialistickou civilizaci, která by zaplašila vše, co ohrožuje její sebeuspokojení. Má konvence, nikoli ideály. Je umytá, nikoliv čistá“ (s. 41).*

Politický vliv střední třídy neustále roste (nezapomeňme, že námi analyzovaný text vyšel těsně po druhé světové válce). Aristokratické hodnoty vědění a ctnosti jsou přehodnoceny a jsou z nich učiněny prostředky pro dosažení cílů nových politických elit: *„... vědění se stává mocí ve službách žádostivosti. Stát již nerozvíjí vnitřní potenciál člověka, nýbrž proměňuje se v obudnou byrokracii, jejímž cílem je podpora hospodářské činnosti“ (s. 42).*

Čtenář se možná zeptá, co je špatného na tom, když stát podporuje hospodářskou činnost? Má ji snad vyloučit z oblasti svého zájmu? S tím by Weaver jistě nesouhlasil. Jeho kritika však míří jinam. Ekonomika se v moderní době stala cílem, který již *není podřazen žádným vyšším hodnotám*, neboť vnější, politické poměry se přizpůsobily *převrácení řádu*, který člověk vykonal *v sobě samém*, když uvrhl svůj rozum a vůli do otroctví žádostivosti.

Tento eminentně platónský motiv Weaver připomíná i ve vztahu k prosazování se politiky sociální demokracie, která nivelizuje vše ve jménu rovných potřeb občanů: *„Program sociální demokracie chce tento „žebřík všech nejvyšších hodnot“ podrazit. Proč? Nejvyšší hodnoty jsou pro mnohé mimořádně znepokojivou koncepcí, evokují totiž houževnatou práci, sebezapření, bezesné noci, a to vše se buržoazii velmi zajídá. Sociální demokracie nabízí jiný cíl: vědecky řízený výkrm“ (s. 43–44).*

Pro ekonomiku je program sociální demokracie (dnes bychom řekli hospodářský program států EU) katastrofální. Poválečná stimulace konzumu postupně podlomila produktivní síly. Navíc rozsela ve společnosti silnou nedůvěru: *„Jelikož se každému dostalo hojného ujišťování, že „není o nic horší než všichni ostatní“, téměř jistě ho bude sžírat podezření, že dostává méně, než mu náleží“ (s. 47).*

Rovnost před zákonem není výsadou moderních demokracií. I jiné politické režimy tento požadavek respektují. Poválečné demokracie ale slibují rovnost postavení, a to je podle Weavera nespravedlivé, protože *„stavět na roveň vola se lvem je tyraní“ (s. 48).* Jelikož je rovnost postavení nemyslitelná bez vyrovnání ekonomických rozdílů mezi občany, musí se přistoupit k použití politických prostředků. To se rovná totalitní praxi: *„Volání po politické rovnosti bylo rozšířeno o požadavek rovnosti ekonomické, jež měla naplnit ideál egalitářů hmatatelným obsahem. Něco tak nereálného dokáže ovšem vynutit jedině despotie, čímž se vysvětluje, proč se moderní vlády oddané*

tomuto programu v despotii proměnily, bez ohledu na to, jak ji maskují“ (s. 48).

Weaver za vším spatřuje *romantickou vizi*, pro niž je typická idea spontánního směřování člověka do plného rozkvětu. Lidská bytost *nepotřebuje kázeň a disciplínu*, neboť její přirozený potenciál ji ke zralosti automaticky dotlačí. Politicky to znamená, že člověka je třeba *dobře žít a opečovávat*, čímž vznikne společnost plně prosperujících jedinců. V demokratických deklaracích typu „šance být úspěšný“ Weaver odkrývá zásadní dilema. Být úspěšný s sebou nese pozvednutí se „*nad méně zasloužilé a být v postavení poměřitelném s nižšími i vyššími referenčními body*“ (s. 48–49). Tím se utváří *společenská hierarchie*, proti níž ale moderní demokracie bojuje.

Americký autor vidí řešení v *revizi pohledu na demokracii*. Ta nemá být cílem, nýbrž *jen prostředkem*, který lze použít k dosažení *aristokratických cílů*. Žádná vláda, ani ta demokratická, se neobejde bez kvalifikovaných vůdců, což nás opět přivádí k otázce *vědění a ctností*, tedy k hodnotám *zjevně aristokratickým*. Aristokratické, pragmaticky nedeformované vědění ukazuje člověku jiný směr a vtiskuje svou pečeť politickým koncepcím: „... *otázky účelu státu... jsou neoddělitelné od otázky účelu individuálního bytí... Je-li primární potřebou člověka zdokonalovat vlastní duchovní bytí a připravit se na nesmrtelnost, pak kultivace mysli a citů nabývá větší důležitosti než vše ostatní*“ (s. 50–52).

Pokud má tedy Weaver pravdu, pak tím zároveň nabývá na důležitosti myšlenkový návrat k filosofickým analýzám autorů, kteří problém lidské nesmrtelnosti nevypouštějí ze zřetele. Zvláště se stávají aktuální pojednání, která uvádějí do vztahu problém politického režimu a pokračování individuálních životů za hranicí tělesné smrti. Jedním z nejhlubších myslitelů, kteří tuto souvislost kvalifikovaně reflektují, byl Platón. Proto s ním má R. Weaver nemálo styčných bodů.

\*\*\*

predchádzajúce časti:

*Nominalizmus a jeho d?sledky*

*Od princíp? k d?sledk?m – etapy postupného úpadku (Nominalizmus a jeho d?sledky, II. díl)*

*Pr?lom nominalizmu do vzd?lávacieho procesu (Nominalizmus a jeho d?sledky, III. díl)*

*Krizové momenty pod lupou – Pád do bezprost?ednosti (Nominalizmus a jeho d?sledky, IV. díl)*

\*\*\*

URL adresa článku: <https://christianitas.sk/nominalizmus-a-jeho-dusledky-v/>